

Z Á P I S

z 15. zasedání zastupitelstva Obce Nové Hutě konaného dne 31.1.2018 v Nových Hutích

Termín konání zasedání byl určen a zveřejněn dosavadním starostou obce na úřední desce OÚ Nové Hutě dne 24.1.2018.

Jednání zastupitelstva jsou přítomni následující zastupitelé:

Zdeněk Vácha
Jitka Hálová
Jan Kavan
Zdena Vujtová

Jednání bylo zahájeno v 15:30 hod.

Dále byli přítomni: p. Sládek, p. Stuchlý

Ověřovatelem zápisu byl ustanoven p. Kavan

Zapisovatelem jednání ZO byla stanovena p. Hálová

Nato byl starostou obce přednesen návrh programu jednání zastupitelstva obce v následujícím znění:

- 1) zahájení
- 2) projednání rozpočtových změn
- 3) schválení hospodářské činnosti na obchod Nové Hutě
- 4) schválení smlouvy o vypůjčení kontejnerů se společností EKO-KOM
- 5) projednání připomínek a námitek k návrhu ÚP Nové Hutě, schválení ÚP Nové Hutě
- 6) diskuze
- 7) závěr

Nato bylo o návrhu programu jednání hlasováno.

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0

Návrh byl přijat

k bodu 2)

Starosta seznámil přítomné s rozpočtovým opatřením č. 12/2017, které v mezidobí na základě pověření zastupitelstvem obce přijal za účelem změny rozpočtu obce pro rok 2017 dle skutečného vývoje čerpání rozpočtu.

- 1) Zastupitelstvo obce Nové Hutě rozhodlo, že schvaluje provedení rozpočtového opatření č. 12/2017 starostou obce v souladu s přílohou tohoto usnesení.**

Následně bylo hlasováno:
Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se:0
Návrh byl přijat

k bodu 3)

Starosta seznámil přítomné s tím, že s ohledem na zahájení provozu obchodu v provozovně, nacházející se v budově OÚ, na vlastní účet obce, je nutné oddělit hospodářskou činnost obce i účetně. Následně navrhl přijetí usnesení:

- 2) Zastupitelstvo Obce Nové Hutě rozhodlo, že obec bude v rámci provozovny maloobchodního prodeje provozovat hospodářskou činnost v podobě maloobchodního prodeje vlastním jménem a na vlastní účet na základě příslušného živnostenského oprávnění. O této hospodářské činnosti bude účtováno odděleně.**

Následně bylo hlasováno:
Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se:0
Návrh byl přijat

k bodu 4)

Starosta seznámil přítomné s tím, že v rámci realizace projektu „Intenzifikace sběru využitelných složek komunálních odpadů“ podpořeného z finančních prostředků Jihočeského kraje, budou obci zapůjčeny separační nádoby v majetku společnosti EKO-KOM a.s. Je však zapotřebí uzavřít smlouvu o výpůjčce. Po krátké diskuzi navrhl přijetí usnesení:

- 3) Zastupitelstvo obce Nové Hutě rozhodlo, že souhlasí s tím, aby obec uzavřela se společností EKO-KOM a.s. smlouvu o výpůjčce, na základě které uvedená společnost zapůjčí obci separační nádoby pro sběr využitelných složek komunálního odpadu.**

Následně bylo hlasováno:
Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se:0
Návrh byl přijat

k bodu 5)

Starosta seznámil přítomné s tím, že v rámci pořízení územního plánu obce a schválení jeho vydání je potřeba doplnit usnesení č. 8 a č. 9 přijatá na jednání ZO konaném dne 20.12.2018 s tím, že je zapotřebí dokončit rozhodnutí o uplatněných námitkách k návrhu ÚP, podrobně specifikovat způsob vypořádání připomínek k návrhu ÚP a doplnit technické údaje do usnesení o schválení ÚP. Po proběhnutí diskuzi navrhl starosta přijetí usnesení:

- 4) Zastupitelstvo Obce Nové Hutě rozhodlo, že doplňuje své usnesení č. 8 ze dne 20.12.2017 o podrobnou specifikaci rozhodnutí o námitkách**

a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nové Hutě včetně odůvodnění tak, že uvedené usnesení nahrazuje novým textem v následující podobě:

„Zastupitelstvo obce Nové Hutě, jako věcně příslušný správní orgán podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“),

I. rozhodlo o podaných námítkách a připomínkách takto:

1) společnosti WKNH s.r.o., se sídlem K Zeleným domkům 1715, Praha 4 – Kunratice, podaných prostřednictvím advokáta Mgr. Vlastislava Kusáka, Národní 32, Praha 1, jako **vlastníka** pozemku p.č. 705/4 a stavby čp. 43 na stavební p.č. 317 podaných dne 31.08.2017 a týkajících se:

a) vymezené plochy dopravní s ozn. **Z31**, kdy tuto cestu obec nepožaduje, nemá zájem ji budovat a neodpovídá žádné historické realitě. Navrhovaná komunikace neslouží lepší obslužnosti doposud zastavěného území, neboť všichni vlastníci mají dostatečný přístup z hlavní komunikace procházející Novými Hutěmi, takže ji tito vlastníci nepožadují. Obslužnost pozemků a přístup na ně je historicky zajišťován páteřní průjezdní komunikací a na ni vybíhající jednotlivé neprůjezdné přístupové cesty. Plocha **Z31** však vytváří umělou jižní spojku, která není potřeba. Jejím vybudováním dojde k zásahu sídelní části do ekologicky cenné lokality Pasecká slat' s výskytem tetřívka a jiných chráněných druhů živočichů (zmije obecná, čolek horský apod.), která je současně přírodní památkou. Vytváří se nová průjezdová cesta po jižní straně obce a tím dojde k estetickému zásahu do krajiny. Logicky dojde ke zkracování průjezdu obcí, stejně jako je tomu po silnici z obce směr Pláně i přes zákaz vjezdu. Dojde k zvýšení hluku a nelze vyloučit ani riziko znečištění ropnými látkami. Podle namítajícího není tato komunikace potřebná ani pro pěší nebo cykloturisty, protože hlavní silnice není nikterak frekventovaná a dochází k závěru, že takto vymezená plocha má sloužit pro zpřístupnění plochy s ozn. **Z22**, tedy pro soukromé účely – **námítka zamítá**

b) vymezení plochy dopravní s ozn. **Z23**, jejímž vymezením dochází k zahuštění silniční sítě ve středu obce, kdy se prodlužuje stávající komunikace od kostela ke škole a dále vytváří paralelní komunikace cca o 30m vedle. Taková hustota ulic nemá věcného opodstatnění a vůbec neodpovídá naturelu horské obce, nota bene v CHKO na hranici NP. Současný přístup ke stávajícím stavbám je dostatečný a zcela opomíná existenci chráněného památného stromu Novohuťský modřín, kdy cesta je zřizována přímo přes tento cenný strom a dojde k narušení jeho kořenového systému při výstavbě – **námítka se zamítá**

c) vymezení plochy smíšené obytné s ozn. **Z22**, protože plocha nerespektuje vlastnické hranice a zasahuje na pozemek namítajícího, s čímž tento nesouhlasí. Touto změnou dochází k zásahu, resp. k rozšiřování sídelní části směrem k ekologicky cenné lokalitě Pasecké slati. Vytváří se tak nový stavební pozemek, ke kterému neexistují žádné přístupové cesty. Namítajícímu se zdá, že vymezení ploch **Z31, Z23 (Z20) a Z22** spolu úzce souvisí - **námítce se vyhovuje částečně**

2) manželů Ing. Martina a Ing. Zdenky Podlipných, bytem Nad Mýtem 1081, Sezimovo Ústí, a pan **Luboš Volek**, bytem Bydlinského 55/1, Sezimovo Ústí, jako **spoluvlastníků** pozemku p.č. 189/4 a 189/6, podaných dne 11.09.2017 týkajících se:

a) vymezené plochy dopravní s ozn. **Z20** na pozemku p.č. 1184/2 a 1184/1, která je zakreslena odlišně ve výkresech základního členění, veřejně prospěšných staveb, širších vztahů a ve vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF od hlavního výkresu, koordinačního výkresu i výkresu dopravní a technické infrastruktury. Nesprávným zakreslením dochází k zásahu do pozemků jiných vlastníků než obecních bez jejich souhlasu.

b) textové části vztahující se k ploše s ozn. **Z20**, kdy je uvedena šířka této komunikace „min. š. 5,5m s min. š. uličního profilu 8m“, avšak oba pozemky obecní mají max. šířku cca 3m. - **námítkám se vyhovuje v plné šíři.**

3) pana Martina Košťála, bytem Na Kole 1941, Dobříš, jako **vlastníka** pozemku p.č. 750/10, podané dne 12.09.2017 vztahující se k vymezené ploše dopravní s ozn. **Z34**, kdy

nesouhlasí se zněním podmínky: „Z34 – plocha pro dopravní infrastrukturu – místní nebo účelová přístupová komunikace min. š. 5,5m“. Tato komunikace bude využívána pro přístup pouze k jeho pozemku p.č. 7501/10 a v dohledné době se podle vyjádření obce nebude budovat. Dle jeho názoru by stačila šířky 2,5m, vzhledem k tomu, že ji zřejmě bude budovat na vlastní náklady pro jeden rodinný dům - **námítce se vyhovuje**

4)+5) spoluvlastníků pozemku p.č. 281/8 pánů **Ing. Kamila Součka a Ing. Radomíra Strakoše**, obou bytem Hvězdářská 31, Praha 5, týkajících se návrhu vedení kanalizačního řádu jako veřejně prospěšné stavby s ozn. VPS4 přes jejich pozemek s tím, že v místě trasy kanalizace je již vybudován na základě pravomocného opatření stavebního úřadu septik se vsakem a dešťová kanalizace se vsakem, včetně elektro přípojky. Proto žádají o úpravu trasy kanalizace tak, jak bylo dohodnuto při veřejném projednání s autorem návrhu ÚP - **námítce se vyhovuje**

6) paní Vlasty Touškové, bytem sídl. Míru 253, Volary, jako **vlastnice** pozemků p.č. 809/21 a 809/24 dne 18.09.2017 námítku s tím, že

a) nesouhlasí s možností zastavět pozemek p.č. 809/21 pouze jednou stavbou a požaduje rozšíření na 2 stavby hlavní

b) požaduje umožnit zastavět pozemek p.č. 809/24 jednou stavbou pro rekreaci nebo bydlení - **námítce se vyhovuje v plné šíři**

7) paní Heleny Kuncové, bytem Nové Hutě 48, jako **vlastnice** pozemku p.č. 750/3, podaných dne 20.09.2017 (na e-mailovou adresu města Vimperk dne 19.09.2017 bez podpisu) proti zařazení části tohoto pozemku do plochy s ozn. **Z35** s funkcí smíšená obytná a požaduje převedení do plochy systému sídelní zeleně. Dále uvádí, že

a) podle Zprávy o uplatňování ÚPSÚ Nové Hutě není potřeba vymezovat nové plochy - **námítka se zamítá**

b) navržená struktura sídla Nové Hutě by měla obnovit a podporovat tradiční plynulý přechod do volné krajiny a vazbu sídla na krajinu, ale plocha **Z35** po zastavění bude mít nepříznivý dopad na urbanistickou strukturu sídla, zatím se pozemek využívá pro pasení ovcí - **námítka se zamítá**

c) územní plán má být v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území - **námítka se zamítá**.

d) vymezení plochy **Z35** je v rozporu s cílem vytvářet kompaktní sídlo, vytváří určitý zub do volné krajiny, dosud platný ÚPSÚ z roku 1996 v těchto místech vymezuje hranici zastavitelného území, která je logická, přirozená a v souladu s výše uvedenými zásadami - **námítka se zamítá**

e) plocha **Z35** vytváří urbanisticky nelogickou strukturu osídlení – v předmětné lokalitě východně od silnice III/1681 se vytváří již čtvrtá řada zástavby, zatímco na sever a jih jsou domy umístěny pouze ve dvou řadách - **námítka se zamítá**

f) východní část pozemku p.č. 750/3 není přístupná z veřejné komunikace - **námítka se zamítá**

g) pozemek p.č. 750/3 slouží k provozu penzionu České chalupy a z hlediska provozu penzionu je další zástavba krajně nevhodná - **námítce se vyhovuje**

h) nesouhlasí s vyhodnocením připomínky ze dne 04.01.2017 „oba pozemky byly ponechány ve vymezené ploše **Z35** z důvodu urbanistického řešení, kdy logicky zakončují vymezenou zástavbu“ – naopak dochází k nelogickému „zubu“ v zástavbě a lze se obávat o další pokračování dostavby v jižním směru v budoucnu na pozemkách p.č. 809/28, 930/3, 866 a 862/2 - **námítka se zamítá**

8) společnosti WKNH s.r.o., se sídlem K Zeleným domkům 1715, Praha 4 – Kunratice, podaných prostřednictvím advokáta Mgr. Vlastislava Kusáka, Národní 32, Praha 1, jako **vlastníka** pozemku p.č. 705/4 a stavby čp. 43 na stavební p.č. 317 podaných dne 19.11.2017 a opakovaně dne 08.12.2017 týkajících se:

a) plochy dopravní s ozn. **Z23** s tím, že se zcela zbytečně zahušťuje silniční síť ve středu obce a nebere v potaz existenci vzrostlého památného, který má dle zákona č. 114/1992 Sb. ochranné pásmo 8m. Proto namítající nesouhlasí s vymezením této plochy, kdy vybudování komunikace dojde k poškození památného stromu

b) úpravy zastavěného území na pozemku p.č. 750/4 a vymezení navazující plochy smíšené obytné s ozn. **Z22**, kdy podle namítajícího není patrné, zda jde o nápravu existujícího stavu nebo novou změnu, „která se jako změna nevyznačuje“. Z vypořádání námitek není zřejmé, jak byl posouzen fakt, že touto změnou dochází k rozšiřování sídelní části směrem k ekologicky cenné lokalitě Pasecká slať. Proto namítající nesouhlasí s vymezením plochy **Z22** a požaduje její zahrnutí do „zelené plochy, tj. logického navazování plochy s ozn. **Z23 a Z21**“. Plocha **Z22** nemá zajištěn přístup.

c) vymezené plochy dopravní s ozn. **Z31**, která neodpovídá žádné historické realitě a není vymezena na žádost obce podle dostupných informací. Obec sama údajně nemá ani záměr komunikaci vybudovat - **námítky se zamítají v celém rozsahu**

9) společnosti WKNH s.r.o., se sídlem K Zeleným domkům 1715, Praha 4 – Kunratice, zastupující **vlastníky** pozemku p.č. 317-stavební a p.č. 709/2 a 709/3 paní Hertu Sitterovou, Nové Hutě 90, a Jana Sitteru, K. Weise 391, Vimperk, podaných dne 08.12.2017 týkající se:

a) nesouhlasu s plochami s ozn. **Z21 a Z31** s tím, že návrh ÚP s nimi nebyl projednán. Jejich pozemek p.č. 709/3 změnil využitelnost, tj. naplánoval zde veřejnou stezku, která neodpovídá historické realitě, obec nemá záměr ji budovat, protože ji nikdo nepotřebuje.

b) nesouhlasu s plochou s ozn. **Z23**, kdy dochází k zahušťování silniční sítě, které nemá věcné opodstatnění

c) nesouhlasu s plochou s ozn. **Z22**, která rozšiřuje zástavbu směrem k ekologicky cenné lokalitě Pasecká slať, kde se vykytují chránění živočichové, a která nemá žádný přístup - **námítky se zamítají v celém rozsahu**

II. vyhodnocuje uplatněné připomínky takto:

a) Ing. Jaroslav Konvalinka, bytem Okrouhlice 21, Příbram, ze dne 10.03.2015 a 05.05.2015, kdy bylo požadováno zařadit celé pozemky p.č. 725/10 a 725/11 k.ú. Nové Hutě, vymezené v ploše Z26, podle řešení změny č. 4 územního plánu sídelního útvaru Nové Hutě vydané v roce 2013 a upravit celkovou zastavěnost pozemku na 30% - **požadavku je vyhověno.**

b) Jaroslav Stuchlý, bytem Nové Hutě 106, ze dne 16.09.2015 požádal, aby pozemky p.č. 185/1, 383/3 a 185/2 k.ú. Nové Hutě zahrnuté návrhem ÚP do zastavěného území s funkčním využitím plocha smíšená obytná, byly z této plochy vyjmuty a ponechány v zemědělské půdě - **požadavku je vyhověno.**

c) Martin Košťál, bytem Na Kole 1941, Dobříš, dne 09.11.2015 požádal o zpřesnění výstavby v ploše Z35, ve které je zahrnut pozemek p.č. 750/10 k.ú. Nové Hutě tak, aby bylo zřejmé, že na tomto pozemku lze umístit 1 hlavní stavbu rodinného domu a zbylé hlavní stavby na pozemku p.č. 750/3 - **požadavku je vyhověno**

d) Vlasta Toušková, bytem Kollárova 427, Volary, ze dne 27.11.2015 požádala o možnost výstavby 1 rodinného domu na pozemku p.č. 809/24 k.ú. Nové Hutě a 2 rodinných domů na pozemku p.č. 809/21 k.ú. Nové Hutě - **požadavku je vyhověno částečně**

e) Helena Kuncová, bytem Nové Hutě 48, požádala dne 04.01.2016 o vypuštění z návrhové plochy Z35 pozemku p.č. 750/10 a z části pozemku p.č. 750/3 k.ú. Nové Hutě - **požadavku není vyhověno**

f) Renata Rothová, bytem Nové Hutě 100, požádala dne 16.06.2016 o vyjmutí pozemku p.č. 325/1 k.ú. Nové Hutě z plochy smíšené obytné a o převedení do nezastavěného území, bez dalšího využití - **požadavku je vyhověno.**

g) Jiří Petráň, bytem Nové Hutě 105, požádal dne 08.07.2016 o upřesnění možnosti zastavění pozemku p.č. 589/5 k.ú. Nové Hutě, zahrnutého do plochy Z43 s jednoznačným určením výstavby 1 hlavní stavby - **požadavku je vyhověno**

h) Ing. Daniel Kunc, bytem Bítovská 11, Praha 4, dne 08.07.2016 uplatnil podání s názvem „námítky“. Vzhledem k tomu, že v této fázi pořizování může veřejnost podávat pouze písemné připomínky, na což byla veřejnost oznámením vyhlášky upozorněna, byly tyto vyhodnoceny jako připomínky:

1) požádal o upravení vymezeného zastavěného území dle skutečného stavu – **je vyhověno**

2) vyjádřil preferenci s navrženou variantou C odkanalizování, popřípadě variantou D – **bylo vzato na vědomí**

3) vyjádřil nesouhlas s vymezením plochy Z35, do které byl zahrnut pozemek p.č. 809/17 – **požadavku není vyhověno**

4) požádal o doplnění prostorového uspořádání pro plochu Z43 – **požadavku je vyhověno**

ch) Povodí Vltavy s.p., se sídlem Holečkova 8. Praha 5, ze dne 13.06.2016 čj. 27165/2016-143 uplatnilo připomínky:

d1) zneškodňování srážkových vod důsledně řešit vsakováním a retencí

d2) navržené odkanalizování ve variantě A doporučujeme ponechat do doby změny PRVKUK, variantu B zásadně nedoporučujeme, varianta C je koncepční řešení pro dané území, variantu D doporučujeme raději řešit jako variantu C,

d3) individuální čištění by nemělo být nadále povolováno (nereálnost v praxi odvozu OV na ČOV) a vypouštění do podzemních vod jen jako dočasné řešení, rozhodně ne pro rozšíření zástavby - **požadavkům je z části vyhověno**

i) Ing. Daniel Kunc, bytem Bítovská 1228, Praha 4, uplatnil dne 19.09.2017 písemné připomínky k vymezení ploch s ozn. Z2 – Z13 a plochám s ozn. Z16 a Z17 z hlediska

a) nežádoucího srůstání centra obce s požadavkem na prostorové oddělení lokality

Bokova Huť, který vyplývá z dosud dochované struktury zástavby území, tj. osídlení samostatných sídel (Bokova Huť, Stará Huť, Studený Potok), které jsou prostorově odděleny od jádra obce. Dosud zůstala lokalita Bokova Huť oddělena nezastavěným prostorem. Podle předkladatele není navržená zástavba v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (viz kap. a) odst. (5) písm. c) a d), kdy se má při vymezení zastavitelných ploch vyloučit nekoncepční formy využívání volné krajiny, respektovat stávající historicky utvářené sídelní struktury, dbát na zachování a citlivě doplnění originality původního architektonického výrazu a uspořádání apod. - **připomínce se nevyhovuje.**

b) doplnění regulace prostorového uspořádání (max. počet hlavních objektů, výška zástavby, respektování vzrostlé zeleně) - **požadavku je vyhověno**

c) požadavku na revizi a aktualizaci územní studie lokality Bokovy Huti na plochách Z9 a Z13 - **požadavku není vyhověno**

j) Ing. Daniel Kunc, bytem Bítovská 1228, Praha 4, uplatnil dne 19.09.2017 písemné připomínky k vymezení zastavěného území s požadavkem, aby tak bylo provedeno dle skutečného stavu a platné legislativy - **připomínce se vyhovuje“**

Následně bylo hlasováno:

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh byl přijat

5) Zastupitelstvo Obce Nové Hutě rozhodlo, že text usnesení č. 9 ze dne 20.12.2017 nahrazuje novým textem následujícího znění:

„Zastupitelstvo Obce Nové Hutě jako věcně příslušný orgán podle ust. § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění rozhodlo, že

I. bere na vědomí dokumentaci Návrhu ÚP Nové Hutě,

II. konstatuje, že návrh ÚP Nové Hutě není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008 ČR ani s vydanou územně plánovací dokumentací ZÚR Jihočeského kraje, se stanovisky dotčených orgánů a není v rozporu se stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic ze dne 6.3.2017 č.j. KUJCK 32651/2017,

- III. podle ust. § 54 odst. 2 stavebního řádu a §§ 171 až 174 správního řádu schvaluje jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 6 odst 5 písm. c) stavebního zákona vydat územní plán Nové Hutě formou opatření obecné povahy č. 1/2017 v souladu s návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení**
- IV. ukládá starostovi obce Nové Hutě zajistit:**
- 1. prostřednictvím pořizovatele vyhotovení a poskytnutí dokumentace ÚP Nové Hutě opatřené záznamem o účinnosti příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a krajskému úřadu;**
 - 2. zveřejnění, způsobem umožňujícím dálkový přístup, údajů o vydaném ÚP Nové Hutě na internetových stránkách obce – elektronické úřední desce OÚ Nové Hutě“**

Následně bylo hlasováno:

Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se:0

Návrh byl přijat

Následně bylo jednání ZO ukončeno v 16:30.

.....
zapisovatel

.....
ověřovatel

.....
starosta